|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופט בדימוס הרווי גרובס** | |
| **התובע** | | **אברהם אגמי** |
| **נגד** | | |
| **הנתבעים** | | **1.רמי שבירו הנדסה בניה והשקעות בע"מ**  **2.דוגית בעמ** |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

1. התובע רכש דירה מאת הנתבעת 1 ובמסגרת חוזה הרכישה שילם מספר תשלומים עבור חיבור הדירה לאספקת גז. אולם לטענתו, הנתבעת 2, שהיא מספקת גז לבניין דרשה סכומים נוספים או כפולים בגין החיבור. כך שהתובע נאלץ לשלם פעמיים.

לטענת התובע חובתה של הנתבעת 1 הייתה למסור את הדירה לידיו עם תשתיות מתאימות למים, חשמל וגז. הנתבעת 2 לא אמורה לגבות כספים עבור תשתית הגז.

2. כאשר התובע התבקש לשלם לנתבעת 2 סכום של 1,720 ₪ הוא דרש פרטי הסכום.

תשובת הנתבעת 2 הייתה כדלקמן:

א. 1,463 ₪ עבור: חיבור מונה, חיבור כרים ובדיקה ועבור חלק יחסי ברכוש המשותף (סעפות ברזים ראשיים צמתים, בכל. קומה)

ב. עבור תשתית צינורות גז גריל למרפסת 440.

ג. פיקדון למונה 67 ₪.

ד. 297 ₪ עבור מקדמה מלאי בצובר.

3. התובע חולק על חלקו על גביית אותם סכומים.

א. הוא שילם בחוזה עם הנתבעת 1 עבור נקודת גז במרפסת . התובע גם ציין שלפי הבירור שעשה הנתבעת 2 חייבה דיירים בתשלום זה, גם כאשר בכלל לא בקשו חיבור למרפסת.

ב. בחוזה הרכישה הוא שלם בעד:

נקודת גז ל במטבח.

צינור גז בדירה ממקור הגז ועד נקודת הגז במטבח.

הכנה למונה.

מערכות גז ברכוש המשותף כולל צנרת גז ממכל המרכזי ועד לדירה.

צנרת גז בתוך הדירה.

לכן מלבד התשלום עבור חיבור כיריים ובדיקה התובע טוען שאין עליו לשלם דבר.

4. על סמך הטענות האמורות התובע עותר לסכום של 440 ₪ עבור חיבור למרפסת ועוד 615 ₪ בגין חיוב יתר עבור החיבורים .בנוסף התובע דורש החזר של 257 ₪ עבור מקדמת למלאי. לטענת התובע אין הצדקה לדרישה זו. הנתבעת 2 טענה שהסכום יוחזר בסיום החוזה בין הדייר לחברה, אולם הדבר לא קיבל ביטוי בכתב.

לכן התובע דורש 1,317 ₪.

התובע טען שכאשר פנה לנתבעת 2 להסברים על כל החיובים, נטען שהכל בהסכמת הנתבעת 1. לכן התובע רואה את הנתבעות כאחריות ביחד ולחוד להחזיר לו את הכספים.

5. עמדת הנתבעת 1 היא שהיא לא שותפה כלל לגביית כספים על ידי הנתבעת 2.

היא לא בקשה כספים מאת התובע מעבר התשלומים לפי חוזה הרכישה.

היא לא קבעה או הסכימה לסכומים שהנתבעת 2 גבתה מאת הדיירים.

6. הנתבעת 2 טענה בכתב הגנתה שכל התשלומים היו סבירים וחוקיים.

אולם במהלך הדיון נציג הנתבעת 2 נאלץ להודות למספר אי דיוקים.

בעיקר מר קרול טען שהנתבעת שהתקשתה על ידי הנתבעת 1 להתקין את הנקודות לברביקיו ואכן נפלה טעות ומספר בעלי דירות חויבו בסכום שלא לבקשתם.

כמו כן נאלץ מר קרול להודות כי הורידו את הדרישה להתקנה ל-900 ₪ ונתנו זיכוי ב-19.11.17.של 450 ₪.

לדברו:

"אני עשיתי זיכוי לכל הדיירים. לא גביתי גבייה עודפת" (עמ' 2 שורה 27).

7. התובע השיב שהזיכוי מתפרס על 3 שנים וכך הדיירים לא יכולים לשנות את ספק הגז באותה תקופה .כמו כן טען שהדיירים שקיבלו זיכוי עקב תשלום יתר לפקודת גז במרפסת נאלצו להמתין חצי שנה וזאת רק כתוצאה מהתנגדויות התובע.

8. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים החלטתי לקבל את התביעה באופן חלקי כנגד הנתבעת 2 ולדחות את התביעה כנגד הנתבעת 1.

להלן הנימוקים לכך:

א. עולה מכלל הראיות שהתובע למעשה ניצח את המלחמה שלו בין מועד הגשת התביעה עד מועד הדיון.

אין ספק שאם התובע לא היה מגיש תביעתו הנתבעת מס' 2 לא הייתה נותנת זיכוי של 450 ₪ לכל הדיירים.

ב. סכום הזיכוי מלמד שהסכום שנדרש על ידי הנתבעת 2 היה מעבר לסביר. אם לא כן כיצד היא מסכימה להנחה וזיכוי?

די בכך להניח את דעתי שהיה בסיס צודק להגשת התביעה.

ג. לאחר הזיכוי של הנתבעת 2, במחלוקת היחידה הוא בקשה למקדמה למילוי המלאי של 275 ₪.

נציג הנתבעת 2 טען שזה מחויב בחוק, אך לא פירט את החוק או העיף הרלוונטי.

לכן מגיע לתובע ההחזר.

ד. אין בסיס לתביעה נגד הנתבעת 1 שלא הייתה שותפה לגביית הכספים לכן התביעה נגד התובע 1 נדחית ללא צו להוצאות.

לכן אני מחייב את הנתבעת 2 לשלם לתובע 257 ₪ ועוד 750 ₪ הוצאות הדיון וזאת תוך שלושים יום מהיום.

ניתן היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

